



AMPARO DIRECTO No. 5668/76.  
INMOBILIARIA HOTELERA, S.A.

PONENCIA DEL SR. MINISTRO ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.  
SECRETARIO: LICENCIADO: ANGEL MICHEL SANCHEZ.

México, Distrito Federal.- Acuerdo  
de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia  
de la Nación correspondiente al día veintitrés de  
noviembre de mil novecientos setenta y siete.

VISTOS; Y,

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el  
veintisiete de agosto de mil novecientos setenta y  
seis, Manuel Estévez Sánchez, en representación de  
INMOBILIARIA HOTELERA, S.A., ocurrió ante esta Supre  
ma Corte a demandar la protección de la Justicia Fe  
deral contra actos de la Cuarta Sala del Tribunal  
Fiscal de la Federación, que hizo consistir en la  
"Sentencia de día diez y seis de julio de mil nove  
"cientos setenta y seis, dictada por la Cuarta Sala  
"del Tribunal Fiscal de la Federación en el juicio  
"de nulidad promovido por mi representada en contra  
"de la Tesorería del Distrito Federal, expediente -  
"2414/74".

El promovente del amparo estimó vio  
lados en perjuicio de su representada los artículos  
14 y 16 de la Constitución Federal, y señaló como -

COPIADO:

Vo. Bo.

A.D. 5668/76.

terceros perjudicados a la Tesorería del Distrito Federal, a su Departamento de Impuestos sobre Capitales y Sucesiones y a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SEGUNDO.- Por acuerdo de veintiocho de octubre de mil novecientos setenta y seis, después de que la Sala responsable hubo rendido su informe con justificación y de que fueron emplazados los tercero perjudicados, el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia, admitió la anterior demanda de amparo, y el Agente del Ministerio Público Federal que interviene en el asunto, pidió que se niegue a la quejosa la protección constitucional.

TERCERO.- Por acuerdo de dos de marzo de mil novecientos setenta y siete fueron turnados los autos al Ministro relator.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- Esta Segunda Sala es competente para conocer de este Amparo Directo según lo mandado por los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Federal; 152 de la Ley de Amparo y 25, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que en el caso se impugna una sentencia definitiva pronunciada por un Tribunal Federal Administrativo, en un asunto cuya cuantía excede de quinientos mil pesos.

SEGUNDO.- La existencia del fallo re



79

FORMA A-55

- 3 -

A.D. 5668/76.

clamado, quedó demostrada con el informe justificado que rindió la Sala responsable por conducto de su Presidente; fallo que fue pronunciado el dieciséis de julio de mil novecientos setenta y seis, en cumplimiento de la ejecutoria de once de febrero de mil novecientos setenta y seis, pronunciada por esta Segunda Sala, en el juicio de amparo en revisión 4878/75, que concedió a la agravada la protección constitucional, para el efecto de que la Sala fiscal revocara el sobreseimiento que había pronunciado en el juicio de nulidad No. 2414/974; en el entendido de que la sentencia de la responsable susodicha, concluye con los siguientes resolutivos: "I.-- La parte actora no probó su acción; en consecuencia, II.-- Se reconoce la validez de la resolución impugnada en este juicio, cuyas características -- quedaron precisadas en el resultando primero precedente.-- III.-- Notifíquese y remítase copia a la H. Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y una vez hecho esto, archívese el expediente como asunto totalmente concluido".

Las consideraciones que en cuanto al fondo sustentan la resolución impugnada, son las siguientes: "SEGUNDO.- En opinión de la Sala procede -- reconocer la validez de la resolución impugnada, -- por no estar probados los conceptos de anulación -- que invoca la actora.-- En efecto, en el caso no ha -- operado la Prescripción que alega la demandante, --



A.D. 5668/76.

"ya que por una parte no se prueba en autos que el  
"causante haya presentado ante la Tesorería del Dis-  
"trito Federal la manifestación o el aviso corres-  
"pondiente al contrato de arrendamiento celebrado -  
"con Nacional Hotelera, S.A., siendo éste un requi-  
"sito indispensable para hacer el compute respecti-  
"vo; y por la otra, tampoco se acredita que entre -  
"la fecha en que dicha autoridad tuvo conocimiento\_\_  
"del hecho o circunstancia que dió nacimiento al --  
"credito fiscal exigido y la del requerimiento, ha-  
"ya transcurrido el término que señala el artículo\_  
"11 de la Ley de Hacienda del Departamento del Dis-  
"trito Federal, por lo que al no acreditarse tales  
"extremos es claro que la prescripción que se ~~señala~~  
"cita resulta improcedente.- TERCERO.- Del examen  
"hecho a las constancias que obran en autos apr ~~ciat~~  
"la Sala desde luego la copia certificada de la es-  
"critura pública 8582 otorgada ante la fe del Nota-  
"rio Público No.127 de esta Ciudad, Lic. Luis Fa---  
"rias Angulo en donde consta en la cláusula primera  
"en forma literal que la empresa causante otorgó en  
"su carácter de arrendadora "la negociación indus--  
"trial denominada "Hotel Presidente"; en la cláusu-  
"la séptima se estipula también que la arrendataria  
"no podrá destinar el inmueble sino precisamente co  
"mo negociación hotelera". Las manifestaciones ante  
"riores son suficientes para estimar que queda satis



A.D. 5668/76.

"fecha la definición contenida en el artículo 316 ~~frac~~  
"ción VIII, párrafo segundo de la Ley de Hacienda -  
"del Departamento del Distrito Federal ya que, para  
"el funcionamiento de la empresa arrendada sólo se  
"requería el empleo del personal humano y los gas--  
"tos de administración correspondientes, dentro de  
"los cuales en todo caso podría comprenderse los --  
"bienes muebles y accesorios necesarios del propio  
"hotel sin que esta situación accesorio que aparece  
"pactada en forma expresa en el contrato de referen  
"cia, sea suficiente para desvirtuar la parte subs-  
"tancial del contrato que, como se lleva dicho es -  
"explícita en cuanto a la figura que se convino y -  
"sin perder de vista que en los contratos las partes  
"se obligan en la forma y términos que aparece que  
"quieren obligarse, lo cual determina que deba es-  
"tarse en el caso sujeto a estudio a la literalidad  
"de la escritura pública que se viene estudiando.-  
"En otro aspecto la propia actora en su escrito de  
"demanda confiesa que ha percibido intereses morato  
"res por atraso en el pago de las rentas de parte  
"del arrendatario y esto satisface también los ex--  
"tremos previstos en la fracción I del artículo 316  
"de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito  
"Federal cuyo precepto comprende a toda clase de in  
"tereses y no solamente a los capitalizados sobre -  
"préstamo en general por lo que, también por este -

A.D. 5668/76.

"aspecto resulta válida la resolución impugnada. A  
"mayor abundamiento y por cuanto hace a la prueba -  
"que con carácter superviniente ofreció la parte ac-  
"tora consistente en el informe que debería rendir\_  
"la Dirección de Ingresos Mercantiles de la Tesore-  
"ría del Distrito Federal para acreditar que era --  
"causante de dicho gravamen, cuyo informe se perfec-  
"cionó mediante oficio 5487 de la dependencia men--  
"cionada de fecha 13 de febrero próximo pasado gira  
"do a la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal y  
"que ésta remitió con su diverso oficio 489 de fe--  
"cha 14 del propio mes de febrero, si bien es cier-  
"to que se acredita la inscripción como causante de  
"la empresa actora del impuesto sobre ingresos  
"cantiles en la cuenta 108681 (y no 108691 como la  
"manifestó la demandante en su escrito de 3 de sep-  
"tiembre de 1974), el informe se refiere a un crédi-  
"to fiscal distinto en donde genéricamente se seña-  
"la el arrendamiento de un inmueble destinado al --  
"hospedaje en el periodo de agosto de 1972 a febre-  
"ro de 1975 sin detallar que el inmueble arrendado\_  
"lo haya sido la negociación "Hotel Presidente" de\_  
"la Ciudad de México y tampoco que la causación de\_  
"dicho gravamen está relacionada con el acta de vi-  
"sita número 48/72, con tanto mayor razón de que su  
"poniendo sin conceder que la prueba ofrecida ten--



A.D. 5668/76.

"diese a configurar la excepción prevista por el ar  
"tículo 322 Fracción IV de la Ley de Hacienda del -  
"Departamento del Distrito Federal vigente en la --  
"época a que se contraen los hechos, esta circunstan  
"cia no se alegó ni en la demanda ni en el propio -  
"escrito en que se ofreció la prueba superviniente,  
"por lo que, consideradas las situaciones que se -  
"observan, no influye en modo alguno a la decisión  
"de la Sala de reconocer la validez de la resolución  
"que se impugna encontrándose por tanto justifica--  
"dos los supuestos que se contemplan en el acta ---  
"48/72, expediente F-18 que sirvió de antecedente -  
"necesario a la resolución que se impugna y también  
"debidamente probada y fundada la propia resolución,  
"es el caso de legalizarla haciendose la observa---  
"ción de que no hay pruebas en la fase oficiosa del  
"procedimiento que sean bastantes para desconocer -  
"los extremos legales que quedan satisfechos como -  
"se ha explicado".

§ TERCERO.- La parte quejosa hizo va--  
ler en su demanda de amparo, los siguientes concep-  
tos de violación: "PRIMERO.- En el considerando --  
"tercero de la sentencia impugnada en este amparo,  
"al valorarse la copia certificada de la escritura  
"pública 8582, otorgada ante la fe del Notario Pú--  
"blico 127 de esta Ciudad, licenciado Luis Farías -

A.D. 5668/76/

"Angulo, se incurre en la violación de los artícu--  
"los 14 y 16 Constitucionales que consagran el prin--  
"cipio de legalidad en cuanto a que hay conculca---  
"ción directa de los artículos 221 del Código Fis--  
"cal de la Federación, 129, 142 y 202 del Código Fe--  
"deral de Procedimientos Civiles, en relación con -  
"el artículo 316 fracción VIII, párrafo segundo, de  
"la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito -  
"Federal y 1851 del Código Civil.- En la sentencia  
"impugnada, en el considerando tercero se concluye\_  
"que mi representada rentó una negociación indus---  
"trial y para llegar a esa conclusión se hizo una -  
"referencia solamente a una parte del contrato y no  
"se examinó el contrato de arrendamiento en su inte\_  
"gridad. En efecto, se dice que la cláusula primera  
"del contrato menciona "negociación industrial" y -  
"que la cláusula séptima menciona "negociación hote\_  
"lera".- En la parte considerativa de la sentencia  
"recurrida, en este amparo, se dice que esas expre-  
"siones son suficientes para estimar que queda satis\_  
"fecha la definición contenida en el artículo 316 -  
"fracción VIII, párrafo segundo, de la Ley de Haciañ  
"da del Departamento del Distrito Federal. En la -  
"propia sentencia recurrida, en la parte relativa -  
"del considerando tercero, se indica que esas expre\_  
"siones son bastantes para considerar que el contra






A.D. 5668/76.

"to de arrendamiento ya incluía los bienes muebles,  
"y accesorios necesarios del propio hotel porque --  
"las partes se obligan en la forma y términos que -  
"quieren obligarse.- Las anteriores consideraciones  
"de la sentencia impugnada en este amparo están con  
"tradichas por el contenido del clausulado del con-  
"trato de arrendamiento que consta en la citada es-  
"critura pública número 8582, de 10. de abril de --  
"1959. En efecto, conforme al texto expreso y cla-  
"ro del contrato, que obra en la susodicha escritura,  
"los bienes arrendados fueron exclusivamente el edi-  
"ficio, construido y destinado a hotel, marcado con  
"los números 135 y 127 en la Calle de Hamburgo y 34  
"de la Calle de Amores de esta Ciudad, y el nombre  
"comercial "Hotel Presidente", sin que se hayan ren-  
"tado ningunos otros bienes.- Es suficiente con la  
"transcripción completa, no únicamente transcrip-  
"ción parcial, de la cláusula primera del contrato,  
"de arrendamiento para observar con absoluta clari-  
"dad que, no se arrendaron bienes muebles ni ense-  
"res propios de hotel por lo que, no se rentó una -  
"negociación industrial de las que define el artícu-  
"lo 316, fracción VIII, de la Ley de Hacienda del -  
"Departamento del Distrito Federal.- El texto de -  
"la mencionada cláusula primera es el siguiente:- -  
"INMOBILIARIA HOTELERA, Sociedad Anónima, da en ---

A.D. 5668/76.

"arrendamiento, la negociación industrial denomina-  
"da "HOTEL PRESIDENTE", de la Ciudad de México, Dis-  
"trito Federal, con todo cuanto de hecho y por dere-  
"cho le corresponde; dicha negociación comprende: -  
"a).- El edificio construido y destinado a hotel --  
"marcado con los número ciento treinta y cinco y --  
"ciento veintisiete de la sexta calle de Hamburgo; --  
"y treinta y cuatro de Amberes de la Colonia Juárez  
"de esta Capital.- b).- El nombre comercial de di--  
"cha negociación, que se denomina "HOTEL PRESIDEN--  
"TE".- De la transcripción que antecede aparece --  
"perfectamente estipulado lo referente a cuáles --  
"son los bienes arrendados, por lo que, de ninguna --  
"manera, es posible considerar que el arrendamiento --  
"hubiese incluido los bienes muebles y accesorios -  
"necesarios del hotel que son camas, mesas de noche,  
"cómodas, escritorios, tocadores, lámparas, apara--  
"tos telefónicos, sillas, manteles, sillones, ni --  
"tampoco enseres propios de un hotel como son corti-  
"nas, mantelería, vajillas, cuchillos, toallas, ser-  
"villetas, etc.- Conforme al texto del artículo --  
"316 fracción VIII de la Ley de Hacienda del Depar-  
"tamento del Distrito Federal:- "Se entiende por -  
"negociación comercial, industrial o agrícola, un -  
"conjunto de bienes organizados en tal forma, con -  
"fines de lucro, en que sólo se requiere el elemen-





A.D. 5668/76.

"to humano y los gastos de administración indispen-  
"sables para que produzcan ingresos".- En la espe-  
"cie, el contrato de arrendamiento que consta en la  
"escritura 8582 claramente comprende como bienes --  
"arrendados un edificio construido y destinado a ho-  
"tel y un nombre comercial. Esos dos bienes, bajo -  
"ningún concepto, pueden constituir una negociación  
"industrial de las que define la fracción VIII, se-  
"gundo párrafo, del artículo 316 de la Ley de Ha-  
"cienda del Departamento del Distrito Federal, ya -  
"que el edificio y el nombre comercial, por sí so-  
"los, no pueden producir ingresos aunque se les ---  
"agregara el elemento humano y los gastos de admi-  
"nistración ya que faltarían todos los bienes y en-  
"seres que se han mencionado con anterioridad.- De  
"lo antes expuesto, se desprende una indebida apli-  
"cación del artículo 316 fracción VIII de la Ley de  
"Hacienda del Departamento del Distrito Federal, ya  
"que no obstante que las leyes fiscales son de apli-  
"cación restrictiva, se pretende configurar como ne-  
"gociación industrial a un edificio y a un nombre -  
"comercial siendo que no caben dentro del concepto  
"de negociación industrial que define la Ley de Ha-  
"cienda en el multicitado precepto mismo que también  
"se vulnera, infringiéndose asimismo los artículos  
"14 y 16 Constitucionales que obligan a actuar con-



A.D. 5668/76.

"forme a leyes expedidas con anterioridad al hecho,  
"y a fundar y motivar la causa legal del procedi-  
"miento.- La prueba documental pública consistente  
"en el testimonio de escritura número 8582, en la -  
"que obra el contrato de arrendamiento, no ha sido\_  
"debidamente valorada ya que, la referencia en la -  
"resolución a la cláusula primera no ha tomado en -  
"consideración todo el texto de la cláusula primera  
"y consecuentemente se han violado los artículos --  
"129, 142 y 202 del Código Federal de Procedimien--  
"tos Civiles e inclusive, no se ha acatado la regla  
"de interpretación de los contratos que previene el  
"artículo 1851 del Código Civil. En la cláusula pri\_  
"mera del contrato claramente se especificaron los  
"bienes comprendidos por el contrato de arrendamien\_  
"tos, y no se rentaron los muebles y enseres pro-  
"pios de un hotel de tal manera que la conclusión  
"lógica es que no se rentó una negociación indus-  
"trial definida por el artículo 316 fracción VIII,\_  
"párrafo segundo, de la Ley de Hacienda del Departam\_  
"ento del Distrito Federal.- Por tanto, en este -  
"amparo deberá restaurarse a mi representada en el\_  
"goce de sus garantías individuales violadas, conce\_  
"diéndole valor probatorio pleno a la documental\_  
"pública consistente en el testimonio de la escritu\_  
"ra pública número 8582, en la que obra el contrato



A.D. 5668/76.

"de arrendamiento, determinándose que lo rentado, -  
"edificio y nombre comercial, no constituyen por sí  
"solos una negociación industrial en los términos -  
"de la fracción VIII del artículo 316 de la Ley de  
"Hacienda del Departamento del Distrito Federal, --  
"por faltarles bienes muebles y enseres que aunados  
"al elemento humano y gastos de administración pu--  
"dieran producir ingresos.- Si el edificio y nom--  
"bre comercial, únicos bienes rentados por mi repre  
"sentada, no constituyen una negociación industrial  
"definida por la fracción III del artículo 316 de  
"la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito -  
"Federal, es de concluirse que mi representada no -  
"es causante del impuesto sobre productos de capita  
"les, razones por las que debe concederse el amparo  
"y protección de la Justicia Federal.- Si en el --  
"contrato de arrendamiento que obra en la escritura  
"número 8582 se utilizaron las expresiones "negocia  
"ción industrial" y "negociación hotelera", ello de  
"ninguna manera significa que se hayan rentado to--  
"dos los bienes muebles y enseres precisados en la  
"foja 4 de esta demanda de amparo ya que, al especi  
"ficarse los bienes que comprendía el contrato, sola  
"mente se determinó que esos bienes eran el edifi--  
"cio y el nombre comercial.- Acerca de la interpre  
"tación de los contratos, esa H. Suprema Corte de -

A.D. 5668/76.

"Justicia de la Nación ha sentado jurisprudencia de  
"finida en el sentido de que la naturaleza de los -  
"contratos depende, no de la designación dada por -  
"las partes sino de los hechos y actos consentidos -  
"por las mismas.- El texto de la jurisprudencia a -  
"que se alude es el siguiente: "CONTRATOS, INTERPRE -  
"TACION DE LOS.- La naturaleza de los contratos de -  
"pende, no de la designación que le hayan dado las -  
"partes, que puede ser errónea, sino de los hechos -  
"y actos consentidos por las mismas, en relación con -  
"las disposiciones legales aplicables atenta la re -  
"gla de interpretación del Código Civil vigente: --  
"si las palabras parecieren contrarias a la inten -  
"ción evidente de los contratantes, prevalecerá ---  
"ésta sobre aquélla".- "Amparo directo 4481/1940 -  
"F.A. Veerkamp. Unanimidad de 5 votos. Tomo LXXI, -  
"Pág. 6823.- "Amparo directo 3374/1953 - Olga Pa -  
"drón de Aguilar. Unanimidad de 4 votos. Suplemento -  
"de 1956. Pág, 166.- "Amparo directo 4279/1955 - -  
"María Carmen Huerta Vda. de Ruíz 5 votos. Vol. II, -  
"Pág. 103.- "Amparo directo 2348/1957 - María Cris -  
"tina Milchorena. Unanimidad de 5 votos. Vol. XXIX. -  
"Pág. 52.- "Amparo directo 5484/1959 - María de la -  
"Cruz Consuelo Flores de Hoyos. 5 votos Vol. XLII. -  
"Pág. 23.- "JURISPRUDENCIA 122 (Sexta Epoca). Pági -  
"na 385, Sección Primera Volumen 3a. SALA.- Apéndice



85  
A.D. 5668/76.

"ce de Jurisprudencia de 1917 a 1965".- Además, pa  
"ra determinar la naturaleza de un contrato debe --  
"atenderse a la voluntad expresa de las partes y en  
"el caso a estudio, en la cláusula primera, expresa  
"mente las partes determinaron que lo rentado solo\_  
"comprendía el edificio y el nombre comercial. En -  
"consecuencia, del contrato, ante la voluntad expre  
"sa de las partes, no cabe derivar que se rentaron\_  
"muebles y enseres que el contrato de arrendamiento  
"de ninguna manera comprendió.- A ese respecto, ca  
"be transcribir la jurisprudencia definida de esa -  
"H. Suprema Corte de Justicia de la Nación que obli  
"ga a que en primer término se esté a la voluntad -  
"expresa de las partes, en el caso a estudio, la -  
"voluntad expresa de las partes, en la cláusula pri  
"mera especifica que lo rentado fue exclusivamente\_  
"el inmueble y el nombre comercial.- El texto de -  
"la jurisprudencia es el siguiente:- "CONTRATOS.--  
"Para determinar la naturaleza de todo contrato, de  
"be atenderse primeramente a la voluntad expresa de  
"las partes, y sólo cuando ésta no se revela de una  
"manera clara, habrá que recurrir a las reglas de -  
"interpretación".- "Tomo XIV, Acosta Ignacio, Pág.  
"584.- Tomo XVI, Estrada Roque, Pág. 1207.- Tomo\_  
"XVII, González Eusebio, Pág. 1388.- Tomo XXII, --  
"Garza José María de la, Pág. 9.- Tomo XXIV, Díaz,

A.D. 5668/76.

"Ramón, Pág. 622".- "JURISPRUDENCIA 121 (Quinta --  
"Época), Página 838, Sección Primera, Volumen 3a. -  
"SALA.- Apéndice de Jurisprudencia de 1917 a 1965.\_  
"En la compilación de fallos de 1917 a 1954 (apéndi\_  
"ce al tomo CXVIII), se publicó con el mismo título,  
"No. 282, Pág. 536".- Desde ángulo diverso debe ad\_  
"vertirse que en el escrito de demanda la parte ac-  
"tora señaló que los únicos bienes rentados fueron\_  
"el inmueble y el nombre comercial. La parte deman-  
"dada nunca afirmó ni en su resolución combatida ni  
"en su contestación que la actora hubiese rentado -  
"bienes muebles y enseres propios de hotel. De ---  
"allí se desprende que la autoridad responsable vio\_  
"la el artículo 229 del Código Fiscal de la Federá-  
"ción al establecer en el considerando tercero que\_  
"se rentaron muebles y enseres propios de hotel. Al  
"respecto, se traen a la sentencia puntos que no --  
"fueron materia de litis. Sobre este particular, ca\_  
"be reproducir la siguiente ejecutoria de esa H. Su\_  
"prema Corte de Justicia de la Nación:- "LITIS EN\_  
"EL JUICIO DE NULIDAD FISCAL.- La litis del juicio\_  
"de oposición debe integrarse en los motivos y fun-  
"damentos de la resolución combatida y los argumen-  
"tos de impugnación de la parte demandante, así co-  
"mo con la contestación de la demandada, referidos\_  
"a esos motivos y fundamentos".- "Amparo en revi--





A.D. 5668/76.

si3n 892/68.- Proyectos y Administraciones, S.A.- 5  
de junio de 1963.- 5 votos.- Ponente: Felipe Tena\_  
Ramírez".- "Informe 1968. Segunda Sala.- Pág.100".-  
"SEGUNDO.- En la sentencia impugnada, en un segundo  
párrafo del considerando tercero se argumenta:- "En  
otro aspecto la propia actora en su escrito de de-  
manda confiesa que ha percibido intereses morato-  
rios por atraso en el pago de las rentas de parte\_  
del arrendatario y esto satisface también los extre-  
mos previstos en la fracción I del artículo 316 de  
la Ley de Hacienda del Departamento del D.F. cuyo\_  
precepto comprende a toda clase de intereses y no\_  
solamente a los capitalizados sobre préstamos en -  
general por lo que, también por este aspecto resul-  
ta válida la resolución impugnada".- Lo anterior-  
mente transcrito viola directamente la fracción I  
del artículo 316 de la Ley de Hacienda del Depar-  
tamento del Distrito Federal y consecuentemente --  
violando los artículos 14 y 16 de la Constitución --  
por no apoyarse a disposiciones legales. Efectiva-  
mente, mi representada reconoce haber percibido in-  
tereses moratorios, pero lo que no admite es haber  
percibido intereses de adeudos reconocidos, ni in-  
tereses sobre préstamos en general. La fracción -  
I del artículo 316 de la Ley de Hacienda del Depar-  
tamento del Distrito Federal, no grava con el im-  
puesto sobre productos de capitales todos los inte

A.D. 5668/76.

"reses sino únicamente los intereses de préstamos  
"en general y los intereses de adeudos reconocidos,  
"y es el caso que, no ha habido tal adeudo reconoci-  
"do ni ha habido tal préstamo en general, por lo que  
"hay una indebida aplicación del artículo 316 frac-  
"ción I de la Ley de Hacienda del Departamento del  
"Distrito Federal. El pago de intereses por morosi-  
"dad del pago de la renta de ninguna manera signifi-  
"ca un contrato de préstamo o de reconocimiento de  
"adeudo, ni tampoco desnaturaliza el origen del pa-  
"go de los intereses que es el contrato de arrenda-  
"miento.- Por tanto, la afectación a garantías in-  
"dividuales debe repararse para el efecto de que se  
"señale que los intereses moratorios no son los in-  
"tereses de adeudos reconocidos ni los intereses de  
"préstamos en general o crédito y que, por tanto, -  
"no se originó el impuesto sobre productos de capi-  
"tales y que en consecuencia, no es aplicable a los  
"intereses moratorios el artículo 316 fracción I de  
"la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito -  
"Federal.- El reconocimiento es una admisión expre-  
"sa de lo existente; y nunca se ha producido por --  
"parte de la arrendataria una manifestación expresa  
"de adeudo por lo que, no ha habido intereses de --  
"adeudo reconocido. El préstamo constituye sinónimo  
"de contrato de mutuo, y mi representada no ha he--

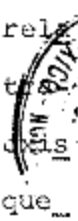


A.D. 5668/76.

"cho préstamo ni ha celebrado contrato de mutuo, de  
"tal manera que, no se reúnen los extremos previs--  
"tos por la fracción I del artículo 316 de la Ley -  
"de Hacienda del Departamento del Distrito Federal -  
"por lo que lo procedente es que se conceda el ampa  
"ro solicitado.- TERCERO.- La sentencia impugnada,  
"en la parte final del considerando <sup>1</sup>tercero, no le -  
"da al oficio 11-11-001-5487 de 13 de febrero de --  
"1975, cuenta 108681, del Director del Impuesto so-  
"bre Ingresos Mercantiles de la Tesorería del Dis--  
"trito Federal, dirigido al C. Procurador Fiscal del  
"Distrito Federal, el valor que le corresponde con-  
"forme a las actuaciones de autos. El citado oficio  
"tiene valor probatorio pleno en su carácter de do-  
"cumental pública.- Y al no darle el valor que le  
"corresponde a esa documental en relación con las -  
"demás actuaciones viola concommitantemente los artícu  
"los 206 <sup>2</sup> inciso c) y 229 del Código Fiscal de la Fe  
"deración.- El expresado oficio 5487 de 13 de fe--  
"brero de 1975, que obra agregado a los autos del -  
"juicio de nulidad, se refiere indeterminadamente a  
"un inmueble, pero ese inmueble corresponde al lla-  
"mado Hotel Presidente en las calles de Hamburgo y  
"Amberos, puesto que la solicitud que motivó el ofi  
"cio precisa ese inmueble, de tal manera que no se  
"refiere a otro inmueble; pero suponiéndose sin con



A.D. 5668/76.

"ceder que no se refiriera a ese inmueble y que es-  
"tuviera indeterminado el inmueble, entonces debe -  
"presumirse cierto que por el inmueble se paga Im-  
"puesto sobre Ingresos Mercantiles, ya que existe -  
"la presunción legal del artículo 203 inciso c) del  
"Código Fiscal de la Federación. Es decir, conforme  
"a este último precepto, si el demandado no exhibe  
"la prueba requerida, sin causa justificada, se --  
"presumen ciertos los hechos. En la especie como no  
"se rindió el informe requerido con la precisión so-  
"licitada, debe presumirse cierto que el inmueble -  
"por el que se paga ingresos mercantiles es el rel-  
"ativo a ese juicio. Una vez determinado que se tra-  
"ta del inmueble ubicado en Hamburgo y Amberes,   
"de la necesaria vinculación con el acta 48/72 que  
"obra agregada en autos como prueba.- Ahora bien,  
"si en autos se demostró que mi representada es -  
"causante del Impuesto sobre Ingresos Mercantiles -  
"por arrendar el inmueble ubicado en Hamburgo y Am-  
"beres, no es procedente se lo declare causante so-  
"bre el impuesto de productos de capitales, ya que  
"conforme al artículo 322 fracción IV de la Ley de  
"Hacienda del Departamento del Distrito Federal, se  
"exime del pago del impuesto sobre productos de ca-  
"pitales a las personas jurídicas que realizan ope-  
"raciones mercantiles por las cuales se pague el Im



A.D. 5668/76.

"puesto Federal sobre Ingresos Mercantiles al Depar-  
tamento del Distrito Federal.- En consecuencia la  
"afectación de garantías a los artículos 14 y 16 --  
"Constitucionales, en la parte que consagran la ga-  
"rantía de legalidad, al violarse los preceptos ci-  
"tados por la autoridad responsable, debe repararse  
"para el efecto de que se determine que, habiéndose  
"demostrado que se paga el impuesto sobre ingresos\_  
"mercantiles, no es procedente se cobre el impuesto  
"sobre productos de capitales, ya que ambos se ex--  
"cluyen.- Se afirma en el considerando tercero de\_  
"la sentencia impugnada que la excepción prevista -  
"por el artículo 322 fracción IV de la Ley de Ha--  
"cienda del Departamento del Distrito Federal no se  
"alega ni en la demanda ni en el propio escrito en\_  
"el se ofreció la prueba superviniente y que por --  
"ello no puede influir en la decisión de la Sala. -  
"Sobre particular, debe asentarse que, en el -  
"escrito de mi representada, de 3 de enero de 1975,  
"se hizo valer como prueba superviniente la circuns-  
"tancia de que Inmobiliaria Hotelera, S.A., estaba\_  
"considerada como causante del impuesto de ingresos  
"mercantiles y se dejó indicado un hecho que se tra-  
"jo a litis, al que indudablemente correspondía la\_  
"aplicación de la disposición legal correspondiente  
"que es el artículo 322 fracción IV de la Ley de Ha

A.D. 5668/76.

"cienda del Departamento del Distrito Federal. Es --  
"decir, a los particulares les corresponde mencio--  
"nar el hecho y a las autoridades aplicar el Dere--  
"cho, si se trajo a litis la circunstancia de que -  
"respecto a Inmobiliaria Hotelera, S.A. se esclare--  
"ció con posterioridad a la demanda su carácter de\_  
"causante del Impuesto sobre Ingresos Mercantiles,\_  
"la consecuencia jurídica es que excluye el pago --  
"del Impuesto sobre Productos de Capital. A dicha -  
"circunstancia de pago de impuesto de ingresos mer-  
"cantiles, lo es aplicable el artículo 322 fracción  
"IV de la Ley de Hacienda del Departamento del Dis-  
"trito Federal, dispositivo que produce el efecto -  
"de eximir de pago del Impuesto sobre Productos de\_  
"Capital. Desde el Derecho Romano, existe el princi-  
"pio general de Derecho en el sentido de que, al --  
"particular le corresponde señalar los hechos y al\_  
"juzgador establecer los preceptos aplicables. En -  
"el caso a estudio, si mi representada invocó el he-  
"cho superviniente de que paga impuesto de ingresos  
"mercantiles, lo hizo indudablemente para que se le  
"aplicara la obvia consecuencia jurídica consisten-  
"te en quedar eximida del pago de impuestos sobre -  
"productos de capital. Naturalmente que esto para el  
"supuesto no concedido de que se le considerase cau-  
"sante del impuesto sobre productos de capital pues



A.D. 5668/76.

"ya ha quedado establecido que mi representada no es  
"causante de dicho impuesto.- CUARTO.- En el consi  
"derando segundo de la sentencia impugnada en este  
"amparo se violan los artículos 14 y 16 Constitucio  
"nales que consagran la garantía de legalidad. En -  
"efecto, de conformidad con el artículo 14 constitu  
"cional, los actos de privación deben realizarse --  
"conforme a leyes expedidas con anterioridad al he-  
"cho y, según el artículo 16 constitucional, debe -  
"fundarse y motivarse la causa legal del procedi---  
"miento.- En el caso a estudio, no se actuó confor  
"me a leyes expedidas con anterioridad al hecho, ni  
"se fundó, ni motivó la causa legal del procedimien  
"to, ya que la sentencia impugnada no se apegó a lo  
"dispuesto por los artículos 229 del Código Fiscal  
"de la Federación, 48, 36 fracción I, 37 fracción -  
"II inciso 4 de la Ley de Hacienda del De-  
"partamento del Distrito Federal.- Se viola el ar-  
"tículo del Código Fiscal de la Federación di--  
"rectamente e indirectamente se violan los artículos  
"14 y 16 Constitucionales, en virtud de que, confor  
"me al citado precepto del Código Fiscal, la senten  
"cia debe fundarse en Derecho y es el caso que, en  
"el considerando segundo, no se señala precepto al-  
"guno que apoye la existencia de obligación de la -  
"causante de presentar, ante la Tesorería del Dis--

A.D. 5668/76.

"trito Federal, la manifestación o el aviso corres-  
"pondiente al contrato de arrendamiento celebrado -  
"con Nacional Hotelera, S.A.- Mi representada, no\_  
"estaba obligada a presentar manifestación o aviso\_  
"del contrato de arrendamiento celebrado con Nacio-  
"nal Hotelera, S.A., en virtud de que conforme al -  
"artículo 47 de la Ley de Hacienda del Departamento  
"del Distrito Federal la manifestación de contrato\_  
"de arrendamiento deben hacerla los sujetos que tri-  
"butan sobre la base de renta y es el caso que, el\_  
"predio a que se refiere el juicio fiscal, no tribu-  
"ta bajo la base de renta ya que, en tratándose de\_  
"hoteles, se aplica la base del valor catastral del  
"predio, en los términos de los artículos 36 fracción -  
"ción I y 37 fracción II inciso c) punto 4 de la Ley de -  
"Hacienda.- Los predios acondicionados  
"para hoteles tributan no sobre la base de la renta  
"que producen sino sobre la base del valor catas-  
"tral. En consecuencia, no existió el deber jurídi-  
"co de presentar manifestación del contrato de arren-  
"damiento.- Al dejarse de aplicar los artículos 36  
"fracción I y 37 fracción II inciso c), punto 4 de\_  
"la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito -  
"Federal, se incurrió en violación indirecta de los  
"artículos 14 y 16 Constitucionales.- En el consi-  
"derando segundo se establece que mi representada -





A.D. 5668/76.

"no presentó ante la Tesorería del Distrito Federal  
"la manifestación o el aviso correspondiente al con  
"trato de arrendamiento celebrado con Nacional Hote  
"lera, S.A. y, es el caso que, mi representada no -  
"estaba obligada a manifestar ese contrato de arren  
"damiento ya que tributa sobre el valor catastral -  
"del inmueble y no sobre la renta que produzca el -  
"inmueble.- Por otra parte, se viola el artículo -  
"11 de la Ley de Hacienda del Departamento del Dis  
"trito Federal, que se invoca en el considerando se  
"gundo pues, se indica que la manifestación es un -  
"requisito indispensable para hacer el cómputo res  
"pectivo a la prescripción y, no es verdad que la -  
"manifestación o aviso sea un requisito indispensa  
"ble cuando no es obligatorio presentar manifesta  
"ciones o avisos y, en el caso a estudio, no era --  
"obligatorio presentar manifestaciones o avisos a -  
"virtud de lo dispuesto en los ya mencionados artí  
"culos 48, 36 fracción I y 37 fracción II inciso c),  
"punto 4, de la Ley de Hacienda del Departamento --  
"del Distrito Federal.- Al no haberse citado, en -  
"el considerando segundo de la sentencia impugnada,  
"el precepto en el que se funda la presunta obliga  
"ción de manifestar el contrato de arrendamiento, -  
"mi representada se halla en estado de indefensión  
"pues, no sabe a qué manifestación o aviso se refie

A.D. 5668/76.

"re la resolución impugnada. Si se tratara de la ma  
"nifestación o aviso a que se refiere el artículo -  
"325 fracción I de la Ley de Hacienda del Departa--  
"mento del Distrito Federal, es de hacerse notar --  
"que mi representada no estaba obligada a hacer ma--  
"nifestación por escrito del contrato de arrenda--  
"miento porque dicho contrato no daba derecho a ob--  
"tener ingresos de los previstos por el artículo --  
"316 de la Ley de Hacienda aludida ya que no se tra--  
"ta de intereses obtenidos sobre préstamos en gene--  
"ral ni de adeudos reconocidos, ni tampoco de arren--  
"damiento de negociación comercial, industrial o  
"agrícola, dándose a este efecto por reproducidos  
"los argumentos relativos contenidos en los otros -  
"conceptos de violación.- En consecuencia: 1.- Se  
"aplicó inexactamente la fracción VIII del artículo  
"316 de la Ley de Hacienda del Departamento del Dis--  
"trito Federal, ya que se consideró como negocia---  
"ción industrial para los efectos de dicho precepto  
"a un inmueble y a un nombre comercial arrendados,--  
"sin que sean por sí solos sin enseres y sin mue---  
"bles, en los términos del contrato de arrendamien--  
"to que obra en instrumento público.- 2.- Se apli--  
"có inexactamente el artículo 316 fracción I de la\_  
"Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Fede--  
"ral puesto que se consideraron como gravados los -



A.D. 5668/76.

"intereses moratorios que se percibieron, no obstan-  
"te que no son intereses de adeudos reconocidos ni\_  
"intereses de préstamos en general.- 3.- Se dejó -  
"de aplicar el artículo 322 fracción IV de la Ley -  
"de Hacienda del Departamento del Distrito Federal,  
"en cuanto a que, no se tomó en consideración que -  
"se excluyen recíprocamente los impuestos de ingre-  
"sos mercantiles y de productos de capitales y si -  
"mi representada demostró que paga impuestos sobre\_  
"ingresos mercantiles, no es causante del impuesto\_  
"sobre productos de capitales.- 4.- Se dejó de ---  
"aplicar el artículo 203 inciso c) del Código Fis--  
"cal de la Federación, que presume ciertos los he--  
"chos que el actor ~~asuma~~ <sup>señala</sup> cuando sin causa justifi-  
"cada el demandado no exhibe la prueba que lo haya\_  
"sido requerido. MI representada ofreció como prue-  
"ba la certificación de que paga impuestos sobre in-  
"gresos mercantiles por arrendar el inmueble ubica-  
"do en Hamburgo y Amberes y la autoridad demandada\_  
"en el juicio de nulidad admitió que se paga el im-  
"puesto sobre ingresos mercantiles en relación con\_  
"un inmueble y al no certificar en la forma solici-  
"tada, sin causa justificada, se presume ésto cier-  
"to, por lo que debió haberse determinado la exclu-  
"sión del impuesto sobre productos de capitales".

A.D. 5668/76.

CUARTO.- Por razón práctica se estudiará, en primer término, el cuarto de los conceptos de violación esgrimidos por la quejosa, el cual quedó transcrito a fojas veintitrés de la presente ejecutoria, en lo que se refiere a la prescripción aducida. El susodicho concepto de violación, es infundado. La Sala responsable sostiene, en su considerando segundo, que no se rindió prueba alguna acerca de que la causante hubiese presentado, ante la Tesorería del Distrito Federal, la manifestación para su registro del contrato de arrendamiento mencionado, a fin de poder precisar la fecha en que empezó a correr el término para que prescribiera la facultad de las autoridades fiscales para determinar en cantidad líquida el adeudo que se exige a la quejosa, y que tampoco quedó acreditado en el juicio fiscal, cuándo tuvieron conocimiento, tales autoridades, del referido contrato de arrendamiento para los efectos del artículo 11 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, que ordena, al respecto, lo siguiente: "ART. 11.- La facultad de las autoridades fiscales para determinar en cantidad líquida las prestaciones tributarias, prescribirá en cinco años. Dicho término se computará: I.- Si es obligatorio presentar manifestaciones o avisos y el causante los presenta, a partir



A.D. 5668/76.

"del día siguiente de su presentación; II.- Si es -  
"obligatorio presentar manifestaciones o avisos, pe-  
"ro el causante los omita, a partir del siguiente -  
"día a aquel en que la autoridad hubiera tenido co-  
"nocimiento del hecho o circunstancia que dio naci-  
"miento al crédito fiscal; III.- Si no es obligato-  
"rio presentar manifestaciones o avisos, aplica-  
"rá la regla que establece la fracción anterior". -  
La quejosa se limitó a manifestar, sobre el particu-  
lar, que lo considerado por la Sala fiscal no estu-  
vo fundado en precepto legal alguno y que, además,  
la agravada no estaba obligada a hacer manifesta-  
ción alguna. Carece de razón esta última, dado que,  
por una parte, la Sala responsable fundó sobre el -  
particular su resolución en lo prevenido por el ci-  
tado artículo 11 de la Ley de Hacienda invocada, y  
luego porque, independientemente de que la causante  
haya o no tenido la obligación de manifestar el su-  
sodicho contrato de arrendamiento, lo cierto es que  
no lo hizo ni existe constancia en autos de que las  
autoridades fiscales hubiesen tenido conocimiento -  
de su existencia sino con motivo de la orden del --  
Subtesorero de Impuestos del Distrito Federal, con-  
tenida en el oficio de tres de noviembre de mil no-  
vecientos setenta y dos, a fin de que se efectuara  
visita al domicilio legal de la quejosa; oficio que,  
en lo conducente, dice: "la visita abarcará los ejer-  
cicios comprendidos dentro de los cinco años anterior



A.D. 5668/76.

"res a la fecha de su iniciación, a excepción de --  
"que esa Empresa no haya presentado las manifesta--  
"ciones a que está obligada, en cuya situación se -  
"aplicará lo estipulado en el artículo 11 fracción\_  
"II de la Ley de Hacienda del Departamento del D.F."  
Si no quedó probado en autos que la autoridad fis--  
cal haya tenido conocimiento de los hechos y cir---  
cunstancias que dieron nacimiento al crédito fiscal  
impugnado, cinco años antes de que éste fuera finca  
do, a fin de que hubiese transcurrido el término --  
apto para que se consumara la prescripción alegada,  
por la causante, es indudable que tal excepción es  
improcedente.

QUINTO.- Es fundado el primer concep-  
to de violación que se plantea en la demanda de ga-  
rantías, en cuanto desvirtua el primer razonamiento  
en que se apoya la Sala Fiscal para declarar la va-  
lidez de la resolución impugnada.

Si bien es cierto que en la cláusula  
primera del contrato de arrendamiento, (a fojas 40\_  
del juicio fiscal), se dice que Inmobiliaria Hotelo-  
ra, S. A., da en arrendamiento, a la inquilina, "Na-  
cional Hotelera", S.A., "la negociación industrial"  
denominada Hotel Presidente, y que en la cláusula -  
7a. se menciona la cosa arrendada como una "negocia



- 31 -

A.D. 5668/76.

ción hotelera", también lo es que tales vocablos no están usados en su exacta connotación gramatical. - Así se colige del texto de ambas cláusulas que literalmente expresan: "PRIMERA.- Inmobiliaria Hotelera, Sociedad Anónima, da en arrendamiento a Nacional - Hotelera, Sociedad Anónima, quien recibe en arrendamiento, la negociación industrial denominada Hotel Presidente, de la Ciudad de México, Distrito Federal, con todo cuanto de hecho y por derecho le corresponde; dicha negociación comprende: a).- El edificio construido, destinado a hotel, marcado con los número ciento treinta y cinco y ciento veintisiete de la sexta calle de Hamburgo, y treinta y cuatro de Amberes, de la Colonia Juárez de esta Capital.- b).- El nombre comercial de dicha negociación, que se denomina "Hotel Presidente", y - "SEPTIMA.- La arrendataria no podrá destinar el inmueble en donde se encuentra instalada la negociación hotelera, sino precisamente para el fin para el que fue construido, es decir, negociación hotelera y establecimientos comerciales anexos".

La fracción VIII, del Artículo 316 de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, establece que son causantes del impuesto sobre productos de capitales, quienes obtengan in-

A.D. 5668/76.

grosos por concepto de "arrendamiento de negociacio-  
"nes comerciales, industriales o agrícolas", enten-  
diéndose por tales "un conjunto de bienes organiza-  
"dos en tal forma, con fines de lucro, en que sólo  
"se requiere el elemento humano y los gastos de ad-  
"ministración indispensables para que produzcan in-  
"gresos", según la propia fracción lo consigna.

Esta Suprema Corte de Justicia, ha -  
sustentado el criterio de que "la naturaleza de los  
"contratos depende, no de la designación que le  
"hayán dado las partes, que puede ser errónea, sino  
"de los hechos y actos consentidos por las mismas,  
"en relación con las disposiciones legales aplica-  
"bles, atenta la regla de interpretación del Código  
"Civil vigente: "si las palabras parecieren contra-  
"rias a la intención evidente de los contratantes,  
"prevalecerá ésta sobre aquéllas" (tesis número 129,  
que con el título de "CONTRATOS. INTERPRETACION DE\_  
"LOS", aparece publicada a fojas 387, Tercera Sala,  
Cuarta Parte del último Apéndice al Semanario Judi-  
cial de la Federación).

Los hechos y actos consentidos por -  
las partes contratantes para llevar a cabo el arren-  
damiento del inmueble referido y del nombre comer-  
cial "Hotel Presidente", sin incluir en el contrato





A.D. 5668/76.

los bienes muebles y enseres que obviamente son necesarios para constituir una negociación hotelera - propiamente dicha, conducen a la convicción de que las partes no celebraron, en realidad, arrendamiento de negociación alguna prevista en la cláusula -- VIII, del artículo 316 de la Ley invocada, que - el inmueble y el nombre comercial que fueron objeto del contrato, positivamente no constituyen un conjunto de bienes organizados, con fines de lucro, en tal forma que sólo se requiera el elemento humano y los gastos de administración indispensables para -- que produjeran ingresos, pues es manifiesto que tales finca y nombre comercial, requerirían además, - del equipo específico adecuado y en el contrato celebrado no se incluyen los muebles y enseres necesarios para el funcionamiento de la negociación hotelera ni menos se formuló un inventario de los mismos; lo que significa que en realidad no se arrendó una negociación industrial o comercial.

SIXTO.- El segundo concepto de violación que se hace valer en la demanda de amparo, también resulta fundado por cuanto desvirtúa jurídicamente el segundo razonamiento que sirvió de apoyo a la Sala responsable para declarar la validez de la resolución impugnada ante ella.

A.D. 5668/76.

La Sala Fiscal considera que la hoy\_ quejosa es causante del impuesto sobre productos de capitales por haber percibido intereses moratorios\_ por atraso en el pago de rentas del arrendatario.

El artículo 316, fracción I, de la - Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal, el cual le sirvió de apoyo a la autoridad responsable, señala que son causantes del impuesto sobre Productos de Capitales las personas físicas o - jurídicas que tengan derecho a obtener en el Distri- to Federal o de fuentes de riqueza en el mismo Dis- trito, ingresos por concepto de intereses simples o capitalizados sobre préstamos en general y de adeu- dos que sean reconocidos.

Ante estas hipótesis generadoras del impuesto sobre productos de capitales, los intere- ses moratorios que confiesa el quejoso haber perci- bido por atraso en el pago de rentas del arrendata- rio, no puede considerarse jurídicamente que consti- tuyen intereses simples o capitalizados sobre prós- tamos en general o de adeudos reconocidos.

En efecto, la primera hipótesis con- sistente en ingresos por concepto de intereses sim- ples sobre préstamos en general y de adeudos recono- cidos, se entiende como el beneficio obtenido por -



- 35 -

A.D. 5668/76.

un capital fijo durante cierto tiempo; la segunda - hipótesis referente a ingresos por concepto de intreses capitalizados sobre préstamos en general y de adeudos reconocidos, se refiere a los intereses que se agregan al capital durante cierto tiempo.

En la especie, la quejosa Aribió intereses moratorios con motivo del pago de la renta, por parte del arrendatario, y la fuente de estos ingresos la constituyó un contrato de arrendamiento y no un contrato de mutuo o un adeudo reconocido.

SEPTIMO.- Estando desvirtuados los - dos razonamientos en que se apoyó la Sala responsa- ble para declarar la validez de la resolución que - ante ella se impugnó, resulta innecesario el estu- dio del concepto de violación marcado con el nume- ral tercero; además, los argumentos aducidos en es- te concepto Tenden a atacar las consideraciones que hizo la Sala Fiscal a mayor abundamiento sobre el - problema planteado, las cuales de ninguna manera ri- gen el sentido del fallo impugnado.

S Por lo tanto, la quejosa no es cau- sante del impuesto sobre productos de capitales a - que se refieren las fracciones I y VIII del artícu- lo 316 de la Ley de Hacienda del Departamento del - Distrito Federal, por lo que, al no estimarlo así -

A.D. 1963/17.

la Sala responsable, viola en perjuicio de la propia agraviada, las disposiciones jurídicas referidas, y consiguientemente la garantía de legalidad que consagran los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, deduciéndose que debe concedérselo la protección constitucional que solicita.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 83, 84, 89, 90, 91 y demás relativos de la Ley Reglamentaria, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a INMOBILIARIA HOTELERA, S.A., contra actos que reclama de la Cuarta Sala del Tribunal Fiscal de la Federación, precisados en el resultado primero de la presente ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos al Tribunal de su origen y, en su oportunidad archívese el Toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido ponente el Sr. Ministro Atanasio González Martínez. El señor Ministro Carlos del Río Rodríguez no asistió previo aviso. Firman los CC. Presidente y Ministros que intervienen en el asunto con el Secretario de Acuerdos de la misma que autoriza y da fe.

AMS/jgv.



- 37 -

A.E. 1668/76.

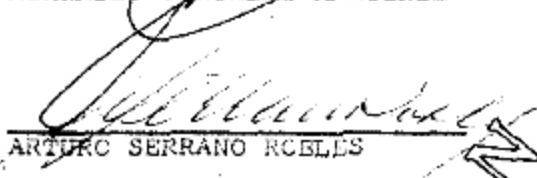
PRESIDENTE:

  
EDUARDO LANGLE MARTINEZ

MINISTROS:


  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ

  
JORGE IBARRITU

  
ARTURO SERRANO RUELES

EL SECRETARIO:

  
LIC. MANUEL ORTIZ CACERES

  
NOTA: Esta hoja corresponde al Amparo Directo No. 1668/76, promovido por INMOBILIARIA HOTELERA, S.A., fallado el veintitres de noviembre de mil novecientos setenta y siete.

En 27 JUN. 1978 por lista de la misma fecha,  
se notificó la resolución anterior a los interesados y al Ministerio Público Federal.

